Администрация Губернатора
Санкт-Петербурга
Документ принят 22. 01 2013г.
Справки по тел. 576-78-06 (сектор писем)

Губернатору Санкт-Петербурга
Полтавченко Г.С.
191060, Санкт-Петербург, Смольный, к.378

От: Таранова Е.Ф.
195030, Санкт-Петербург,
Пр. Ударников, д.56, к.1, кв.279

Исх. № 05/01Е от 15.01.2013г.

ЖАЛОБА
на решение начальника Аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга – руководителя Администрации губернатора Санкт-Петербурга В.Г. Калганова, изложенное в письме от 24.12.2012 № 2.7/17.2-20894.

25 января 2012г. я обратился в Прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением о грубейших нарушениях градостроительного законодательств, допущенного при содействии должностных лиц Службы строительного надзора и экспертиз Санкт-Петербурга (далее – Служба) застройщиком - ЗАО «Строительный трест» на всех этапах строительства многоквартирного дома, расположенного по адресу: Коломяжский пр., д.15, корп.2 (далее – многоквартирный дом), в том числе при проведении государственной экспертизы проектной документации, выдаче разрешений на строительство, осуществлении строительного надзора и ввода объекта в эксплуатацию.

Прокуратурой г. Санкт-Петербурга мое обращение было направлено в адрес вице-губернатора И.М. Метельского для проведения проверки **и принятия установленных мер**.

31 января 2012г. я также обратился непосредственно к вице-губернатору Метельскому И.М. как к первому лицу в строительной отрасли Санкт-Петербурга с заявлением об обеспечении законных прав собственников многоквартирного дома.

В обоих заявлениях я указывал, что застройщиком допущены грубейшие нарушения закона вплоть до фальсификации документов, что должностные лица Службы, пренебрегая своими обязанностями, выдали застройщику разрешительную документацию с нарушением градостроительных норм. В результате таких согласованных действий застройщика и должностных лиц Службы, многоквартирный дом построен и введен в эксплуатацию **без необходимых объектов инфраструктуры**, предусмотренных строительными нормами.

В обоих заявлениях я просил провести полную и объективную проверку, принять действенные меры по устранению допущенных нарушений **и обеспечению многоквартирного дома необходимой инфраструктурой**: оборудованию нормативного количества мест для сбора отходов из нежилых помещений многоквартирного дома; выделению и оборудованию парковочных мест для посетителей торговых помещений многоквартирного дома; передаче в общедолевую собственность внутридворового паркинга и машино-мест на открытой многоэтажной автостоянке, количество которых изначально во много раз меньше нормативного, но которые хотя бы частично позволят соблюсти требования СНиП 2.07.01-89* в части мест временного хранения автотранспорта, а также привлечь виновных лиц к ответственности.

Первоначально вице-губернатор Санкт-Петербурга Метельский И.М. в мой адрес направил ответы от 07.03.2012 и от 02.05.2012г., в которых сообщал, что застройщиком и Службой нарушений законодательства при строительстве дома не допущено. Однако содержание данных ответов свидетельствовало, что вместо проведения объективной проверки в рамках предоставленных ему полномочий и возложенных обязанностей по

осуществлению контроля за деятельностью подотчетных ему служб и комитетов, вице-губернатор пытается скрыть факты незаконных действий должностных лиц и факты фальсификации документов застройщиком, выдавая их за достоверные. Присутствующая в ответах путаница дат и событий свидетельствовала, что проверка вице-губернатором не проводилась, ответ составлялся не его подчиненными, а скорее всего сотрудниками ЗАО «Строительный трест».

Данные ответы мною были обжалованы губернатору Санкт-Петербурга. При этом я уже ссылался на вступившее в законную силу Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 по делу № А5656-1073/2012, которым были установлены факты нарушения законодательства и злоупотребления должностными полномочиями лицами подотчетных вице-губернатору органов.

Данным судебным актом установлено в том числе, что Службой в отношении первой очереди строительства экспертиза проводилась «только в отношении рабочего проекта фундаментов, парковочные места для I и II очередей строительства проектом не предусмотрены, …в отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* Службой не проводилась».

Более того, судом установлено, что проектная документация секций А,Б,В,Г, получившая положительное заключение Службы № 880-2004 от 26.01.2005г., не содержит разделов проектов в отношении нежилых помещений, представляющих собой торговый комплекс площадью 8 388, 0 кв.м., «Отопление вентиляция», «Водоснабжение-канализация» «Противопожарные мероприятия», «Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, «Отходы».

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 11 декабря 2012г., оставившем в силе постановление апелляционного суда, установлено, что согласно п. 12 положения о Службе, утвержденного Постановлением правительства от 26 октября 2004г. № 1747, Службой должно было проверяться, в том числе соответствие необходимого количества парковочных мест, требованиям технических регламентов и норм при строительстве многофункционального жилого комплекса. Следовательно, Служба не имела права выдавать положительное заключение без вышеуказанных разделов проекта по нежилым помещениям и проведению по ним экспертизы.

Также судом установлено, что для нежилых помещений III очереди строительства парковочные места не предусмотрены. Для жилых помещений III очереди строительства с учетом корректировок проекта предусмотрено всего 98 машино-мест на открытой автостоянке, размещение гостевых парковок на 4, 5 и 12 машино-мест.

Дальнейшие ответы на мои жалобы заместителя начальника управления по обращениям и жалобам А.Ю. Романовского, начальника управления по обращениям и жалобам Зибровой О.И., (причем Зиброва О.И. рассматривала жалобы на свои же ответы) являлись формальными отписками и сводились к простой формулировке: вице-губернатор Метельский И.М. вам дал подробный мотивированный ответ, ваше несогласие с его ответом не является основанием для признания его необоснованным и проведения дополнительных проверок, резолютивная часть постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, на которое вы ссылаетесь, содержит вывод об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Последний ответ начальника Аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга руководителя Администрации губернатора Санкт-Петербурга Калганова В.Г. также не отличается содержательностью. **Игнорируя судебный акт**, вступивший в законную силу, Калганов В.Г. полагает, что незаконность действий сотрудников Службы является только моим субъективным мнением. И тут же упоминает об утилизации проектной документации (которая не может быть законной). Говорит о невозможности привлечь сотрудников к дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков.

Полагаю ответ начальника Аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга руководителя Администрации губернатора Санкт-Петербурга Калганова В.Г. незаконным и необоснованным в связи со следующим:

Данный ответ противоречит обстоятельствам, установленным Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 по делу № А5656-1073/2012, оставленным без изменения Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 декабря 2012г.

Данный ответ противоречит целям и задачам Администрации губернатора Санкт-Петербурга. Согласно п. 2.1.4 Положения «Об администрации губернатора Санкт-Петербурга», утвержденным Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 18 ноября 2003г. одной из основных задач Администрации является **обеспечение контроля за исполнением** иными исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга, подведомственными им организациями **федеральных законов, указов и распоряжений** Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, **иных нормативных правовых актов Российской Федерации**, Устава Санкт-Петербурга, **законов и иных нормативных правовых актов Санкт-Петербурга**, поручений федеральных органов исполнительной власти, постановлений, распоряжений и поручений Губернатора Санкт-Петербурга, постановлений, распоряжений и поручений Правительства Санкт-Петербурга.

Данный ответ в части законности ответа начальника управления по обращениям и жалобам Зибровой О.Н. противоречит требованиям п.6 ст.8 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, согласно которой запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

На сегодняшний день **является доказанным факт строительства и сдачи в эксплуатацию многоквартирного дома с грубейшим нарушением градостроительных норм.** Является доказанным факт, что многофункциональный жилой дом, вмещающий более 1400 квартир, включающий в себя трехэтажный торговый комплекс площадью более 13 000 кв.м. и другие нежилые помещения, **не имеет необходимой инфраструктуры.** Является доказанным факт, что внутридворовая автостоянка для **временного хранения** автотранспорта жителей дома незаконно (с нарушением градостроительного плана) введена в эксплуатацию как объект недвижимости и продана в частную собственность третьим лицам. Является доказанным факт, что должностные лица Службы злоупотребили своими должностными полномочиями при выдаче положительных заключений на проектную документацию дома, разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию. Является доказанным факт, что проектная документация на многоквартирный дом **незаконно утилизирована**.

Администрация губернатора Санкт-Петербурга в силу возложенных на нее задач должна принять действенные меры по устранению допущенных нарушений и обеспечению многоквартирного дома необходимыми элементами инфраструктуры.

Для чего необходимо:

-восстановить утилизированную проектную документацию на многоквартирный дом;

-принять меры по оборудованию нормативного количества мест для сбора отходов из нежилых помещений многоквартирного дома;

-принять меры по выделению, в том числе на прилегающих земельных участках, и оборудованию парковочных мест для посетителей торговых помещений многоквартирного дома;

-принять меры по передаче в общую долевую собственность внутридворовой открытой многоэтажной автостоянки, количество машино-мест на которой изначально во много раз меньше нормативного, но которые хотя бы частично позволят соблюсти требования СНиП 2.07.01-89* в части мест временного хранения автотранспорта;

- привлечь виновных лиц к ответственности.

В связи с вышеизложенным,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным ответ начальника Аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга руководителя администрации губернатора Санкт-Петербурга В.Г. Калганова от 24.12.2012 № 2.7/17.2-20894.
2. Рассмотреть **в полном объеме мои жалобы от 25 января 2012г. и от 31 января 2012г.** в соответствии с законом о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации.
3. Принять меры по устранению допущенных нарушений при строительстве многоквартирного дома.
4. О принятых мерах сообщить заявителю.

Приложение:
Копия письма начальника Аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 24.12.2012 № 2.7/17.2-20894
Копия жалобы исх.№ 09/11 от 22.11.2012.
Копия жалобы от 25 января 2012г.
Копия жалобы от 31 января 2012г.
Копии Постановления Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 11.12.2012г.

Таранов Е.Ф._____