

вх. № 52375 от 31.07.12г.  
передаю в

Администрация Губернатора  
Санкт-Петербурга  
Документ принят 30.07.2012 г.  
Справки по тел. 576-78-06 (сектор писем)

*Сергей*

Губернатору Санкт-Петербурга  
**Полтавченко Г.С.**  
191060, Санкт-Петербург,  
Смольный, к.378

от **Мехонцевой С.В.**  
195030, Санкт-Петербург,  
Пр. Наставников, д.28, к.2, кв.217

«27» июля 2012 года

№2707Л

## ЖАЛОБА

**на бездействие должностных лиц Правительства Санкт-Петербурга -  
вице-губернатора Санкт-Петербурга Метельского И.Е. и заместителя начальника  
Управления по обращениям и жалобам Романовского А.Ю.**

Учитывая, что настоящая жалоба подается на бездействия должностных лиц, подчиненных губернатору Санкт-Петербурга, прошу передать рассмотрение жалобы непосредственно губернатору Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С.

Уважаемый **Георгий Сергеевич!**

Письмом от 25 мая 2012г. я обратилась к Вам с жалобой на бездействие вице-губернатора Санкт-Петербурга И.М. Метельского. Поводом для жалобы послужило бездействие вице-губернатора, выразившееся в неисполнении возложенных на него Постановлением губернатора от 30.01.2012г. задач по контролю и координации деятельности подведомственных ему Комитетов и Служб, что привело к нарушению прав граждан на получение достоверной информации о деятельности государственных служб, предусмотренных Законом от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

В моей жалобе указывалось на уклонение вице-губернатора И.М. Метельского от проведения проверки незаконных действий Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, выразившихся в отказе в предоставлении информации о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предназначенных для обслуживания посетителей торгового комплекса «Купеческий двор», и содержалась просьба обязать Метельского И.М. провести проверку деятельности подведомственных ему Комитетов и Служб, установить и привлечь к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в нарушении права на получение информации о деятельности подведомственных ему государственных органов.

Указанная просьба была основана на положениях пункта 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, пункте 2 статьи 8 и статье 17 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которым гражданин имеет право на получение от государственных органов информации об их деятельности и устанавливающих специальные правила, обеспечивающие восстановление нарушенного права на предоставление информации, в частности, путем привлечением виновных лиц к дисциплинарной ответственности за невыполнение требований по предоставлению информации.

В ответ на мою жалобу, **заместитель начальника Управления по обращениям и жалобам Романовский А.Ю.,** письмом за № 11.1/17ю2-52375 от 13.06.2012г. фактически отказал в рассмотрении моей жалобы, сославшись на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2012 по делу № А56-1072/2012

Таким образом, в нарушение ст.10 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обязывающей должностное лицо рассмотреть

обращение объективно и всесторонне и дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, моя жалоба по существу не была рассмотрена. При этом ссылка на не вступивший в силу судебный акт является типичной «отпиской», поскольку установление и привлечение виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности не относится к полномочиям арбитражного суда, но осуществляется вышестоящим руководством в дисциплинарном, а не судебном порядке.

При этом, изложенные в моей жалобе доводы о несоответствии проектной документации требованиям 9 к СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», не только не опровергнуты решением суда по делу № А56-1072/2012, но и нашли свое подтверждение. Так судом установлено, что для всего многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр, д.15, корпус 2 предусмотрено всего 119 парковочных мест для временного хранения индивидуального транспорта. Данный факт, очевидно, свидетельствует о нарушении требований СНиП, однако И.М. Метельским по данному нарушению мер не принято.

В связи с изложенным полагаю, что незаконное уклонение вице-губернатора Метельского М.И. от установления должностных лиц, виновных в нарушении права граждан на получение информации и привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности и незаконный отказ заместителя начальника **Управления по обращениям и жалобам Романовского А.Ю.**, от рассмотрения по существу моей жалобы свидетельствуют о незаконном бездействии указанных должностных лиц и являются основаниями для проведения проверки по фактам недобросовестного или небрежного отношения к службе указанных лиц.

Вместе с тем, по результатам апелляционного обжалования решения делу № А56-1072/2012, Постановлением Тринадцатого апелляционного арбитражного установлено:

1. Законных оснований для отказа в предоставлении информации у подведомственной вице-губернатору Метельскому И.М. Службы строительного надзора и экспертизы не имелось, а сам отказ, по существу является незаконным;

2. Согласно Закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», право на доступ к информации может быть реализовано только через исполнение обязанности по её предоставлению и обеспечивается установлением законодательными актами ответственности (дисциплинарной, гражданско-правовой, административной, уголовной) за невыполнение требований по предоставлению информации. Заявитель вправе обратиться за защитой своего права в порядке дисциплинарного законодательства.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан.

Таким образом, Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда **установлена незаконность отказа Службы строительного надзора и экспертиз в предоставлении информации, что свидетельствует о незаконности бездействия вице-губернатора Метельского И.М.** выразившегося в уклонении от установления и привлечения к дисциплинарной ответственности подчиненных ему должностных лиц, виновных в нарушении права Мехонцевой С.В. на получение запрашиваемой информации.

При таких обстоятельствах полагаю, что незаконное бездействие вице-губернатора И.М. Метельского является основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности за неисполнение обязанностей, возложенных Постановлением губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012г., в том числе отсутствия организации взаимодействия подотчетных ему Служб и Комитетов Правительства Санкт-Петербурга, что привело к нарушению прав граждан на получение полной и достоверной информации о деятельности органов власти.

Кроме того, установленный судом факт незаконного отказа в предоставлении информации подтверждает незаконность отказа заместителя начальника **Управления**

**по обращениям и жалобам Романовского А.Ю., от рассмотрения по существу моей жалобы со ссылкой на не вступившее в законную силу решение суда, содержащее выводы, подтверждающие доводы моей жалобы.**

**НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ПРОШУ:**

1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу. По результатам рассмотрения жалобы разрешить вопрос о привлечении вице-губернатора И.М. Метельского к дисциплинарной ответственности за бездействие, выразившееся в уклонении от исполнения возложенных на него обязанностей;
2. Применить меры дисциплинарной ответственности к заместителю начальника Управления по обращениям и жалобам Романовскому А.Ю., допустившему нарушение Закона о порядке рассмотрения обращений граждан, выразившееся в нерасмотрении жалобы по существу и направлении немотивированного ответа.
3. Обязать вице-губернатора И.М. Метельского устранить допущенные нарушения, организовать и провести проверку деятельности должностных лиц, виновных в незаконном отказе в предоставлении информации. По результатам проверки применить к виновным лицам установленные законом меры ответственности.
4. О принятых мерах сообщить заявителю

**Приложения:**

- копия жалобы от 25 мая 2012г.
- копия ответа № 11.1/17ю2-52375 от 13.06.2012г. за подписью Романовского А.Ю.
- Копия постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 по делу А56-1073/2012.

Мехонцева С.В. \_\_\_\_\_

