



Губернатору Санкт-Петербурга
Полтавченко Г.С.
191060, Санкт-Петербург, Смольный

Заявитель: Таранов Евгений Федорович
195030, Санкт-Петербург,
Пр. Ударников, д.56, к.1, кв.279

Исх. № 24/07Е от 25.07.2012г.

ЖАЛОБА

**на действия вице-губернатора Санкт-Петербурга И.М. Метельского,
выразившиеся в уклонении от проведения проверки по поручению Прокуратуры
Санкт-Петербурга и сокрытию от прокурорского надзора фактов нарушения
законодательства.**

Настоящее обращение в адрес губернатора Санкт-Петербурга третье по данному вопросу!

25.01.2012г. в Прокуратуру города мною и Скляр С.М. было подано заявление о проведении проверки действий должностных лиц Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Службы) и Комитета по земельным ресурсам и землеустройству (далее – Комитета) при осуществлении ЗАО «Строительный трест» строительства многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу Коломяжский пр., д.15, корп.2

06.02.2012г. Прокуратурой города наше заявление было передано по поднадзорности на рассмотрение вице-губернатору Санкт-Петербурга И.М. Метельскому, который, в соответствии с Распоряжением губернатора Санкт-Петербурга от 30.01.2012 № 1-р непосредственно координирует и контролирует деятельность Службы и Комитета.

14.02.2012г. вице-губернатор Метельский И.М., ссылаясь на закон «О порядке рассмотрения обращений граждан», направил наше заявление в Комитет по градостроительству и архитектуре и Комитет по строительству, которые не обладают полномочиями по контролю за деятельностью вышеуказанных органов, действия которых обжалуются.

25.04.2012 г. мы были вынуждены направить в Прокуратуру города и губернатору Полтавченко Г.С. заявление об обжаловании действий вице-губернатора Метельского И.М., указывая на то, что в силу установленных Уставом Санкт-Петербурга, ст.9 Закона Санкт-Петербурга о «Правительстве Санкт-Петербурга, п.5.7 «Регламента Правительства Санкт-Петербурга», утвержденного 16.12.2003г. Вице-губернатор Метельский И.М. **обязан был лично провести проверку деятельности подотчетных ему Службы и Комитета** и уведомить заявителя о принятых мерах, а не передавать жалобу комитетам, которые не обладают полномочиями по рассмотрению жалоб на действия неподконтрольных им органов.

02.05.2012г. Вице-губернатором Метельским И.М. заявителю и в прокуратуру направлен ответ №2.7-20894, **содержащий явно недостоверную и неточную информацию** касательно вопросов, поставленных в заявлении от 25.01.2012г., и свидетельствующий о попытке сокрытия вице-губернатором от органов прокуратуры фактов незаконных действий должностных лиц подотчетных ему ведомств и фактов фальсификации градостроительных документов застройщиком.

01.06.2012г. мною в Прокуратуру города и Губернатору Полтавченко Г.С. была подана повторная жалоба на действия вице-губернатора Санкт-Петербурга И.М. Метельского, свидетельствующие об уклонении от проведения проверки и сокрытия от прокурорского надзора фактов нарушения законодательства и злоупотребления должностными лицами своими полномочиями. В жалобе содержались ссылки на конкретные факты, установленные правоохранительными органами и органами прокуратуры. В частности, несоответствия построенной автостоянки градостроительному плану земельного участка, фальсификации

градостроительного плана, выдаче разрешений на строительство и на ввод объектов в эксплуатацию с нарушением градостроительного плана.

29.06.2012г. в письме № 2.2-20894 заместитель начальника Управления администрации губернатора Санкт-Петербурга по обращениям и жалобам Романовский А.Ю. не найдя каких-либо веских аргументов, объясняющих столь невразумительное письмо вице-губернатора от 02.05.2012 г., фактически расписался в бессилии администрации осуществлять контроль за деятельностью своих структурных подразделений, указав, что более подробной информации по вопросам строительства и ввода в эксплуатацию многоквартирного дома по адресу Коломяжский пр., дж.15, корп.2 вице-губернатор дать не может.

Между тем, факты нарушения законодательства и злоупотребления должностными полномочиями лицами подотчетных вице-губернатору органов, подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, а именно Постановлением 13 Арбитражного апелляционного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 июля 2012 года по делу №А56-1073\2012.

Данным судебным актом установлено в том числе, что Службой государственного строительного надзора и экспертизы в отношении первой очереди строительства экспертиза проводилась «только в отношении рабочего проекта фундаментов, парковочные места для I и II очередей строительства проектом не предусмотрены, ... в отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* Службой не проводилась».

Более того, судом установлено, что проектная документация секций А,Б,В,Г, получившая положительное заключение Службы № 880-2004 от 26.01.2005г., не содержит разделов проектов в отношении нежилых помещений «Отопление вентиляция», «Водоснабжение-канализация» «Противопожарные мероприятия», «Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, «Отходы».

При этом, обращаю внимание, что нежилые помещения представляют собой торговый комплекс площадью 8 388, 0 кв.м., занимают три этажа многоквартирного дома, являются его составной частью. Полагаю, что Служба не имела права выдавать положительное заключение без вышеуказанных разделов проекта по нежилым помещениям и проведению по ним экспертизы.

Также судом установлено, что для нежилых помещений III очереди строительства **парковочные места не предусмотрены**. Для жилых помещений III очереди строительства с учетом корректировок проекта предусмотрено всего 98 машино-мест на открытой автостоянке, размещение гостевых парковок на 4, 5 и 12 машино-мест.

Таким образом, в соответствии с установленными судом обстоятельствами, Служба, по моему мнению, не только злоупотребляет своими полномочиями при выдаче разрешений на строительство и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию с нарушением градостроительного плана, но и допускает халатность либо злоупотребляет своими полномочиями при исполнении государственной функции по организации государственной экспертизы проектной документации.

В предыдущих жалобах в Губернатору города на бездействие Метельского И.М. мы просили обязать вице-губернатора провести проверку деятельности Службы в соответствии с возложенными на него полномочиями.

Такая проверка до настоящего времени вице-губернатором не проведена.

В связи с чем, утверждение начальника Управления администрации губернатора Санкт-Петербурга по обращениям и жалобам Романовского А.Ю. в письме от 29.06.2012г. № 2.2-20894 о том, что на мое обращение, поступившее из Прокуратуры города, вице-губернатор подробно ответит, не соответствует действительности.

Отсутствует ответы:

- Каким образом Служба выдала положительное заключение экспертизы, разрешение на строительство и разрешение на ввод двухуровневой автостоянки в эксплуатацию **на основании фальшивого градостроительного плана?**
- Почему Служба при проведении экспертизы, строительстве и вводе в эксплуатацию не контролирует выполнение требований ТСН на предмет наличия парковочных мест для временного хранения автотранспорта?
- Какие меры приняты вице-губернатором, для того, что бы пресечь такие нарушения со стороны должностных лиц Службы в дальнейшем?

В связи с чем, настоятельно прошу прокурора города:

Лично рассмотреть настоящую жалобу.

Обязать Вице-губернатора Метельского И.М. провести полную и объективную проверку по моему обращению в соответствии с возложенными на него обязанностями и предоставленными полномочиями и дать ответ по существу. По результатам проверки принять соответствующие меры, в том числе по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной).

ТАРАНОВ Е.Ф. 

Приложение:

1. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.
2. Письмо Прокуратуры СПб от 06.02.2012 № 7-3163-2009
3. Письмо начальника аппарата вице-губернатора СПб от 14.02.2012 № 27-20894
4. Заявление об обжаловании действий вице-губернатора от 25.04.2012
5. Письмо вице-губернатора СПб от 02.05.2012 № 2.7-20894
6. Жалоба на действия вице-губернатора СПб « 1/06 от 01.06.2012
7. Письмо Администрации губернатора Управления по обращениям и жалобам от 29.06.2012г. № 2.2-20894