Судья [redacted]
Дело № 33-2311

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 января 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего [redacted]
судей [redacted]
при секретаре [redacted]
рассмотрела в закрытом судебном заседании по докладу судьи [redacted] гражданское дело по апелляционной жалобе представителей истца Потаниной Н.Н. по доверенностям – Хейфец Е.Ф., Ловырева Д.Е., Музыка М.В. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 09 сентября 2015 г., которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Потаниной Наталии Николаевны - отказать.»,

УСТАНОВИЛА:

Потанина Н.Н. обратилась в суд с иском к Потанину В.О., компаниям OLDERFREY HOLDINGS LIMITED, WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED, Bonico Holdings Co.Limited, ICFI (Cyprus) Limited, ООО "Холдинговая компания ИНТЕРРОС», Montebella Holdings Limited, SORANGE INVESTMENT LIMITED, ENALO TRADING LIMITED, BOLESTONE SERVICES LIMITED, TACOM HOLDINGS S.A., а также к Софии Иосиф и Марии Филакту о разделе совместно нажитого имущества - обыкновенных именных акций ПАО «ГМК «Норильский никель», акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр), а также о взыскании компенсации.

В обоснование своих требований истец указала, что Потанин В.О. обладает правами на акции ПАО «ГМК «Норильский никель» и компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр). Соответчики, по мнению истца, являются лицами, на которые оформлено общее имущество супругов, в целях его сокрытия от раздела по иску. Поскольку Потанин В.О. является бенефициарным собственником 47 900 906 обыкновенных именных акций ПАО «ГМК «Норильский никель» и 100% акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр), то они подлежат разделу. В своих объяснениях истец указывает, что на основании ст. 34 СК РФ разделу между супругами подлежит как имущество, находящееся в РФ, так и имущество, оформленное с применением норм иностранного права. Истец полагает, что при определении состава совместно нажитого имущества следует руководствоваться п.1 и 2 ст. 1186, ст. 1187, ч.2 ст. 1193, ст. 1202 и п.3 ст. 1206 ГК РФ. Истец считает, что применение норм кипрского права при исследовании отношений траста и бенефициарной собственности позволит суду произвести раздел спорных акций между бывшими супругами.

С учетом принятых судом уточнений к исковому заявлению, истец просит признать за ней права на 23 950 453 шт. обыкновенных акций ПАО «ГМК «Норильский никель» (ОГРН1028400000298) номинальной стоимостью 1 (один) рубль каждая и обязать Потанина В.О. и компании Bonico Holdings Co. Limited, Montebella Holdings Limited, ICFI (Cyprus) Limited, SORANGE INVESTMENT LIMITED, OLDERFREY HOLDINGS LIMITED, WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED, ENALO TRADING LIMITED, BOLESTONE SERVICES LIMITED передать указанные акции Потаниной Н.Н.; признать за Потаниной Н.Н. право собственности на 50% акций компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED (Кипр), а именно: 500 обыкновенных акций

номинальной стоимостью 1 евро каждая; 1 000 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая; 110 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 0,01 доллар США каждая; признать за Потаниным В.О. права на 23 950 453 шт. обыкновенных акций ПАО «ГМК «Норильский никель» (ОГРН 1028400000298), номинальной стоимостью 1 (один) рубль каждая; право собственности на 50 % акций компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED (Кипр), а именно: 500 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 евро каждая; 1 000 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая; 110 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 0,01 доллар США каждая.

Обязать Потанина В.О. передать Потаниной Н.Н. 500 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 евро каждая, 1 000 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая, 110 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS ED (Кипр), с учетом принятого судом уточнённого расчета, взыскать с Потанина В.О. в пользу Потаниной Н.Н. компенсацию в размере 258 470 344 751,82 руб.

Истец в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, обеспечила явку в судебное заседание своих представителей, которые полагали исковые требования, с учетом уточнений, подлежащими удовлетворению.

Ответчик Потанин В.О. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о дате и месте рассмотрения извещался надлежащим образом, обеспечил явку в судебное заседание своих представителей, которые возражали против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в письменном отзыве, приобщенном в материалы дела.

Ответчик OLDERFREY HOLDINGS LIMITED в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя, возражал против его удовлетворения по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнении к нему, указал, что компании «OLDERFREY HOLDINGS LIMITED» не принадлежат акции ПАО «ГМК «Норильский никель», в связи с чем требования Потаниной Н.Н. об обязании передать обыкновенные акции ПАО «ГМК Норильский никель» являются неисполнимыми.

Ответчик «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED» в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя, возражал против удовлетворения иска об обязании «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED» передать в пользу истца 23 950 453 шт. обыкновенных акций ПАО «ГМК Норильский никель» по мотивам, представленным в возражениях и дополнениях к ним, ссылаясь на то, что «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED» не является акционером и не имеет пакет акций ПАО «ГМК «Норильский никель» (Россия), оформленных на «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED». Потанин В.О. не является акционером «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED».

Ответчик Bonico Holdings Co.Limited в судебное заседание суда первой инстанции обеспечил явку своего представителя, который возражал против удовлетворения иска в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в письменных возражениях, приобщённых к материалам дела, указал, что Потанин В.О. не является акционером Bonico Holdings Co.Limited.

Ответчик ICFI (Cyprus) Limited, в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенным в

возражениях и дополнениях к ним, указывая, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик ООО «Холдинговая компания ИНТЕРРОС» в судебное заседание суда первой инстанции обеспечил явку своего представителя, который возражал против удовлетворения иска в полном объеме, по мотивам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Ответчик Montebella Holdings Limited в судебное заседание суда первой инстанции обеспечил явку своего представителя, который возражал против удовлетворения иска в полном объеме, по мотивам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела, также пояснил, что Потанин В.О. не является акционером компании Montebella Holdings Limited.

Ответчик «SORANGE INVESTMENT LIMITED» в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенным в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик «ENALO TRADING LIMITED» в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенным в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик «BOLESTONE SERVICES LIMITED» в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенным в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик «TACOM HOLDINGS S.A.» в судебное заседание суда первой инстанции своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенным в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании, «TACOM HOLDINGS S.A.» не имеет кого-либо отношения к спору между бывшими супругами.

Ответчик София Иосиф в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие и отказать истцу в удовлетворении иска как необоснованного по мотивам, изложенным в возражениях, приобщенных к материалам дела.

Ответчик Мария Филакту в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие и отказать истцу в удовлетворении иска как необоснованного по мотивам, изложенным в возражениях, приобщенных к материалам дела.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просят по доводам апелляционной жалобы представители истца Потаниной Н.Н. по доверенностям – Хейфец Е.Ф., Ловырева Д.Е., Музыка М.В.

Проверив материалы дела, выслушав представителей истца Потаниной Н.Н. по доверенностям – адвоката Хейфец Е.Ф., Королева С.А., Курицына И.Д., Музыку М.В., Ловырева Д.Е., Косаченко О.П., представителей ответчика Потанина В.О. по доверенностям – адвоката Старикову Т.Г. и Боломатова А.В., представителей ответчика ООО «Холдинговая компания ИНТЕРРОС» по доверенностям – Евдокимова А.А. и

Лысенко Л.С., представителей ответчика Bonico Holdings Co.Limited по доверенностям – Самойлова Е.Ю. и Стахеева Д.С., представителей ответчика Montebella Holdings Limited по доверенностям – Горленко А.А. и Карташкина А.В., обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст.37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный .ремонт, реконструкция, переоборудование и другие.

Согласно ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу ч. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения.

Согласно ст. 39 ч. 1 СК РФ при определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Из п.п.15,16 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Потанин В.О. и Потанина Н.Н. состояли в браке с [redacted] 1983 г. Решением мирового судьи судебного

участка №418 Пресненского района города Москвы от 25 февраля 2014 г., вступившим в законную силу 28 мая 2014 г., брак между сторонами расторгнут.

Истец указывает, что Потанин В.О. является бенефициарным собственником 30,27% акций ПАО «ГМК «Норильский никель» и 100% акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр). Данное имущество является общим имуществом супругов и оно подлежит разделу с учетом норм иностранного права.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к правильному выводу о том, что правовой режим общего имущества супругов и порядок его раздела регламентирован соответствующими нормами Семейного кодекса Российского Федерации, а не нормами иностранного права, поскольку согласно ч.1 ст. 161 СК РФ, личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии совместного места жительства - законодательством государства, на территории которого они имели последнее место жительства. Бывшие супруги Потанины Н.Н. и В.О. являются гражданами Российской Федерации и имеют место жительства на территории [redacted]. Из содержания нормы п.1 ст.161 СК РФ следует, что она подлежит применению вне зависимости от места нахождения имущества, которое истец просит признать общим имуществом супругов, то есть распространяется как на имущество, находящееся на территории РФ (акции ПАО «ГМК «Норильский никель»), так и на имущество, находящееся за рубежом (акции кипрской компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED»). Специальная норма п.1 ст. 161 СК РФ отсылает к нормам российского материального права, а не к коллизионным нормам Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п.2 ст. 1186 ГК РФ право иной страны, с которой наиболее тесно связано спорное правоотношение, применяется только в том случае, когда невозможно определить применимое право в соответствии с правилами п.1 ст. 1886 ГК РФ.

Согласно п.1 ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, федеральных законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

Для определения права, применимого к имущественным правам и обязанностям супругов, семейное законодательство предусматривает специальную коллизионную норму п.1 ст. 161 СК РФ.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о несостоятельности суждений истца о применении для разрешения данного спора норм иностранного права, поскольку правовой основой предъявленного иска являются семейные правоотношения между бывшими супругами, являющимися гражданами России, имеющими последнее место жительства на территории [redacted] [redacted]. Следовательно, исковые требования подлежат рассмотрению по праву Российской Федерации в соответствии с положениями Семейного кодекса РФ. Правовые основания для применения иностранного права при разрешении данного спора отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, руководствуясь положениями действующего семейного законодательства Российского Федерации, подлежащего применению при разрешении настоящего спора, пришел к правильному выводу о том, что к общему имуществу супругов, нажитому в период брака и подлежащему разделу по правилам, предусмотренным семейным законодательством Российской Федерации, не может быть отнесено то имущество, которое не принадлежит на праве собственности ни одному из супругов, а принадлежит на праве собственности третьи лицам.

При этом оценив представленные истцом доказательства, в частности ежеквартальный отчет ПАО «ГМК Норильский никель» за 4 квартал 2013 г. (т.1 л.д.96-104), ежеквартальный отчет ПАО «ГМК Норильский никель» за 1 квартал 2014 г. (т.1 л.д.

118-124), ежеквартальный отчет ПАО «ГМК Норильский никель» за 4 квартал 2014 г. (т.1 л.д. 135-144), сообщения ПАО «ГМК Норильский никель» о существенных фактах от 11 ноября 2014 г. (т.1 л.д.217-219, 226), протокол осмотра веб-сайта http:// www.rosbank.ru (т.7 л.д.71-151), свидетельство об акционерах компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» на 25 февраля 2014 г. (т.7 л.д.239-242), иные документы, суд правильно установил, что акции ПАО «ГМК «Норильский никель» и акции компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED», на разделе которых настаивает истец, ни Потаниной Н.Н., ни Потанину В.О. не принадлежат. Из представленных истцом в материалы дела доказательств усматривается, что акционерами ПАО «ГМК «Норильский никель» и компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» в отношении спорных акций являются иные юридические и физические лица. Следовательно, указанное имущество не может быть отнесено к общему имуществу бывших супругов, подлежащему разделу в соответствии с правилами, предусмотренными действующим семейным законодательством Российской Федерации, о чем просит истец.

Разрешая заявленные требования, суд обосновано не принял во внимание доводы истца о том, что Решением Окружного суда г. Лимассола (Кипр) по делу №2369/14 от 27 октября 2014 г. установлено, что компании-ответчики владеют спорными акциями от имени Потанина В.О., поскольку указанное Решение Окружного суда г. Лимассола (Кипр) по делу №2369/14 от 27 октября 2014 г. (т.3 л.д.21-68, л.д. 194-241) об отказе в применении обеспечительных мер не подлежит признанию и исполнению на территории Российской Федерации на основании ст.ст. 409, 413, 415 ГПК РФ, так как не разрешает спор по существу, а лишь разрешает вопрос о принятии обеспечительных мер и по своей сути является аналогом не решений суда, а определений суда, принимаемых судами в Российской Федерации. Между тем, в ст.ст. 409, 413, 415 ГПК РФ речь идет о признании именно решений иностранных судом, которыми спор разрешен по существу. Следовательно, указанное промежуточное решение Окружного суда г. Лимассола не может рассматриваться как письменное доказательство, подтверждающее наличие или отсутствие каких-либо обстоятельств, имеющих значение при разрешении настоящего дела, в том числе, наличие в собственности Потанина В.О. спорных акций. Тем более, указанное решение не может иметь преюдициальное значение, поскольку в силу положений ст. 61 ГПК РФ с учетом их толкования, данного в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении», преюдициальное значение имеют только судебные акты, вынесенные судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации.

Также суд правильно не принял во внимание доводы истца о признании прав бенефициарной собственности на спорные акции, поскольку указанные права не могут быть отнесены к «имуществу» как в гражданско-правовом смысле (ст. 128 ГК РФ), так и в семейно-правовом смысле (п. 2 ст. 34 СК РФ), в том числе, и к имуществу, подлежащему разделу между супругами (ст. 38 СК РФ).

Учитывая, что требования истца заявлены в отношении акций ПАО «ГМК «Норильский никель» и акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED», принадлежащих не Потанину В.О., а иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам, суд правильно пришел к выводу, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований Потаниной Н.Н. о разделе общего имущества супругов и об обязании ответчиков передать указанное имущество, не имеется. Размер компенсации, заявленной истцом ко взысканию, представляет собой стоимость тех же акций ПАО «ГМК Норильский никель» и акций компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED, права на которые истец просит признать за собой. Поскольку спорные акции ни Потанину В.О., ни Потаниной Н.Н. не принадлежат, суд обосновано пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований и в части взыскания компенсации.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном толковании судом ст. 34 СК РФ, которая, по мнению подателей жалобы, предусматривает раздел любого имущества, нажитого супругами в период брака, в том числе объектов гражданских прав, на которые ни у одного из супругов нет «права собственности», но есть иные права, приобретенные в силу норм гражданского права в период брака, а не только того имущества, которое принадлежит одному из супругов на «праве собственности», как оно понимается в ст. 209 ГК РФ, несостоятельны, поскольку искажают смысл и содержание ст. 34 СК РФ. В действительности ст.34 СК РФ распространяет режим общности имущества супругов лишь на такое имущество, которое непосредственно принадлежит одному или обоим супругам. Ни данная статья, ни какая-либо иная норма семейного законодательства не включает в состав общего имущества супругов то имущество, которое не принадлежит супругам или одному из супругов. Спор о разделе общего имущества супругов по своей правовой природе является спором не о признании за супругами некоего нового права на не принадлежащее им имущество, а спором о преобразовании уже имеющегося права общей совместной собственности на непосредственно принадлежащее супругам имущество в единоличное право собственности каждого из них. Точно также в апелляционной жалобе содержится неверное толкование п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», поскольку под имуществом, находящимся у третьих лиц, в указанном постановлении понимается не имущество, принадлежащее третьим лицам, а только то имущество, которое принадлежит непосредственно супругам, но находится во владении третьих лиц (например, в аренде, безвозмездном пользовании, на хранении, в залоге).

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд применил закон, не подлежащий применению, а именно применил ст. 161 СК РФ, также является несостоятельным, поскольку заявленные исковые требования, как основанные на положениях семейного законодательства об общем имуществе супругов и его разделе, полностью охватываются данной коллизионной нормой, которая указывает на применение российского права. При этом имущественные отношения супругов, связанные в принадлежностью им определенного имущества на праве общей совместной собственности, подразумевают имущественные отношения супругов не только между собой, но и имущественные отношения супругов с третьими лицами по поводу этого имущества. В настоящем деле отсутствуют какие-либо основания для применения других коллизионных норм российского законодательства, равно как и применение норм иностранного права. Положения ст. 161 СК РФ исчерпывающим образом решают вопрос о применимом к имущественным отношениям супругов праве, в связи с чем отсутствуют основания для того, чтобы говорить о наличии в семейном законодательстве какого-либо пробела по данному вопросу, требующего субсидиарного применения на основании ст. 4 СК РФ норм гражданского законодательства, а именно коллизионных норм, к неурегулированным отношениям, касающимся имущественных отношений супругов, являющихся гражданами Российской Федерации и имеющих место жительства на территории Российской Федерации, даже при наличии у них собственности за пределами Российской Федерации или при наличии предположения о существовании у них такой собственности.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости разрешения настоящего спора, исходя из понятия «бенефициарной собственности» и с учетом того, что ответчик является «бенифициарном собственником» акций ПАО «ГМК «Норильский никель» и компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED», в связи с чем при разрешении настоящего спора суду следовало руководствоваться нормами иностранного (кипрского) права, регулирующего отношения траста, не могут быть приняты во внимание, поскольку ни семейное законодательство Российской Федерации, в соответствии с которым истица просит разделить нажитое в период брака супругов имущество, ни гражданское законодательство Российской Федерации не знают концепции

«бенефициарной собственности» и не придают этому понятию никакого юридического значения. Такая собственность не является субъективным гражданским правом, поэтому её отнесение к общему имущество супругов и раздел между супругами невозможны. При этом судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что истица, ссылаясь на принадлежность ответчику спорных акций на праве «бенефициарной собственности», в исковом заявлении просит признать за ней не право «бенефициарной собственности» на половину акций, а просит их разделить и признать за ней право собственности на половину спорных акций в том виде, в котором оно понимается законодательством Российской Федерации, то есть фактически просит признать за собой право собственности на акции, принадлежащие другим юридическим и физическим лицам.

Доводы апелляционной жалобы о наличии в действующем семейном законодательстве Российской Федерации пробела в правовом регулировании относительно состава общего имущества супругов, требующего применения норм гражданского законодательства к спорным правоотношениям по аналогии, в частности, ст. 860.1 ГК РФ, содержащей понятие «бенефициара» денежных средств, не основаны на нормах действующего семейного законодательства Российской Федерации. Так, нормы ст.ст. 33-39 СК РФ исчерпывающим образом регулируют вопросы определения общего имущества супругов и порядок его раздела, никакого пробела в регулировании указанных вопросов нормы семейного законодательства не содержат. То обстоятельство, что нормы семейного законодательства исключают возможность отнесения к общему имуществу супругов того имущества, которое не принадлежит непосредственно ни одному из супругов, а принадлежит третьим лицам, не означает наличие пробела в семейном законодательстве.

Тем более не подлежат применению по аналогии нормы публичного права, на которые содержатся ссылка в апелляционной жалобе (Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 г., Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 09.12.1999 г., ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», ФЗ «О банках и банковской деятельности», ФЗ «О защите конкуренции», ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ»), поскольку не только отсутствует пробел в семейном и гражданском законодательстве в регулировании отношений собственности, в том числе собственности супругов, дающий основание для применения аналогии закона или аналогии права, но и по той причине, что нормы публичного права, которые содержатся в указанных нормативно-правовых актах, не могут применяться для регулирования частноправовых (гражданских и семейных) отношений.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд неправильно применил нормы процессуального права в отношении Промежуточного решения Окружного суда г. Лимасола от 27.10.2014 г., несостоятельны, поскольку данное решение, как было указано выше, принято не существу спора, а по вопросу предварительного характера о принятии обеспечительных мер, при этом в принятии обеспечительных мер кипрским судом было отказано. В то же время, нормы, содержащиеся в ст.ст. 409, 413, 415 ГПК РФ, исходя из их смысла, применимы только к решениям, которые выносятся иностранными судами при разрешении спора по существу. Кроме того, как усматривается из содержания данного промежуточного решения, Окружной суд г. Лимасола вообще не исследовал и не устанавливал в этом промежуточном решении факт принадлежности спорных акций Потанину В.О. или факт владения ими кем-либо от его имени.

Решение суда постановлено в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, собранным доказательствам судом дана надлежащая оценка, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного постановления, судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований к отмене решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 09 сентября 2015 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителей истца Потаниной Н.Н. по доверенностям – Хейфец Е.Ф., Ловырева Д.Е., Музыка М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

Российская Федерация • Пресненский районный суд города Москвы

КОПИЯ ВЕРНА

[redacted]

Секретарь