

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Москва

09 сентября 2015 года

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [] при секретаре [] рассмотрев в закрытом судебном заседании гражданское дело № 2-4315/2015 по иску Потаниной Наталии Николаевны к Потанину Владимиру Олеговичу, компаниям OLDERFREY HOLDINGS LIMITED, WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED, Bonico Holdings Co.Limited, ICFI (Cyprus) Limited, ООО "Холдинговая компания ИНТЕРПОС", Montebella Holdings Limited, SORANGE INVESTMENT LIMITED, ENALO TRADING LIMITED, BOLESTONE SERVICES LIMITED, TACOM HOLDINGS S.A., а также к Софии Иосиф и Марии Филакту о разделе совместно нажитого имущества,

с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Потанина Н.Н. обратилась в суд с иском к Потанину В.О., компаниям OLDERFREY HOLDINGS LIMITED, WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED, Bonico Holdings Co.Limited, ICFI (Cyprus) Limited, ООО "Холдинговая компания ИНТЕРПОС", Montebella Holdings Limited, SORANGE INVESTMENT LIMITED, ENALO TRADING LIMITED, BOLESTONE SERVICES LIMITED, TACOM HOLDINGS S.A., а также к Софии Иосиф и Марии Филакту о разделе совместно нажитого имущества, обыкновенных именных акций ПАО «ГМК «Норильский никель», акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр), а также о взыскании компенсации.

В обоснование своих требований истец указала, что Потанин В.О. обладает правами на акции ПАО «ГМК «Норильский никель» и компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр). Соответчики, по мнению истца, являются лицами, на которые оформлено общее имущество супругов, в целях его сокрытия от раздела по иску. Поскольку Потанин В.О. является бенефициарным собственником 47 900 906 обыкновенных именных акций ПАО «ГМК «Норильский никель» и 100% акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр), то они подлежат разделу. В своих объяснениях истец указывает, что на основании ст. 34 СК РФ разделу между супругами подлежит как имущество, находящееся в РФ, так и имущество, оформленное с применением норм иностранного права. Истец полагает, что при определении состава совместно нажитого имущества следует руководствоваться п.1 и 2 ст. 1186, ст. 1187, ч.2 ст. 1193, ст. 1202 и п.3 ст. 1206. Истец считает, что применение норм кипрского права при исследовании отношений траста и бенефициарной собственности позволит суду произвести раздел спорных акций между бывшими супругами.

С учетом принятых судом уточнений к исковому заявлению, истец просит признать за ней права на 23 950 453 шт. обыкновенных акций ПАО «ГМК «Норильский никель» (ОГРН 1028400000298) номинальной стоимостью 1 (один) рубль каждая и обязать Потанина В.О. и компании Bonico Holdings Co. Limited, Montebella Holdings Limited, ICFI (Cyprus) Limited, SORANGE INVESTMENT LIMITED, OLDERFREY HOLDINGS LIMITED, WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED, ENALO TRADING LIMITED, BOLESTONE SERVICES LIMITED передать указанные акции Потаниной Н.Н.; признать за Потаниной Н.Н. право собственности на 50 % акций компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED (Кипр), а именно: 500 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 евро каждая; 1 000 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая; 110 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 0,01 доллар США каждая; признать за Потаниным В.О.: права на 23 950 453 шт. обыкновенных акций

пре-
об

ПАО «ГМК «Норильский никель» (ОГРН 1028400000298), номинальной стоимостью (один) рубль каждая; право собственности на 50 % акций компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED (Кипр), а именно: 500 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 евро каждая; 1 000 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая; 110 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 0,01 доллар США каждая.

Обязать Потанина В.О. передать Потаниной Н.Н. 500 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 евро каждая, 1 000 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США каждая, 110 000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 0,01 доллар США каждая компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED (Кипр), с учетом принятого судом уточненного расчета, взыскать с Потанина В.О. в пользу Потаниной Н.Н. компенсацию в размере 258 470 344 751,82 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, обеспечила явку в судебное заседание своих представителей, которые полагали исковые требования, с учетом уточнений, подлежащими удовлетворению.

Ответчик Потанин В.О. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, обеспечил явку в судебное заседание своих представителей, которые возражали против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в письменном отзыве, приобщенном в материалы дела.

Ответчик OLDERFREY HOLDINGS LIMITED в судебное заседание своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя, возражал против его удовлетворения по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнении к нему, указал, что компании «OLDERFREY HOLDINGS LIMITED» не принадлежат акции ПАО «ГМК «Норильский никель», в связи с чем требования Потаниной Н.Н. об обязанности передать обыкновенные акции ОАО «ГМК Норильский никель» являются неисполнимыми.

Ответчик «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED» в судебное заседание своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя, возражал против удовлетворения иска об обязанности «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED» передать в пользу истца 23 950 453 шт. обыкновенных акций ПАО «ГМК Норильский никель» по мотивам, представленным в возражениях и дополнениях к ним, ссылаясь на то, что «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED» не является акционером и не имеет пакет акций ПАО «ГМК «Норильский никель» (Россия), оформленных на «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED». Потанин В.О. не является акционером «WHITELEAVE HOLDINGS LIMITED».

Ответчик Bonico Holdings Co.Limited обеспечил явку своего представителя, который возражал против удовлетворения иска в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в письменных возражениях, приобщенные в материалы дела, указал, что Потанин В.О. не является акционером Bonico Holdings Co.Limited.

Ответчик ICFI (Cyprus) Limited, в судебное заседание своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенных в возражениях и дополнениях к ним, указывая, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик ООО «Холдинговая компания ИНТЕРПРОС» обеспечил явку своего представителя, который возражал против удовлетворения иска в полном объеме, по мотивам, изложенным в отзыве, приобщенном в материалы дела.

Ответчик Montebella Holdings Limited обеспечил явку своего представителя, который возражал против удовлетворения иска в полном объеме, по мотивам, изложенным в отзыве, приобщенном в материалы дела, также пояснил, что Потанин В.О. не является акционером компании Montebella Holdings Limited.

Ответчик «SORANGE INVESTMENT LIMITED» в судебное заседание своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенных в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик «ENALO TRADING LIMITED» в судебное заседание своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенных в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик «BOLESTONE SERVICES LIMITED» в судебное заседание своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенных в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании.

Ответчик «TACOM HOLDINGS S.A.» в судебное заседание своего представителя не направил, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, просил рассмотреть иск в отсутствие своего представителя и отказать истцу в удовлетворении исковых требований по мотивам, изложенных в возражениях и дополнениях к ним, указывая на то, что Потанин В.О. не является акционером компании, «TACOM HOLDINGS S.A.» не имеет кого-либо отношения к спору между бывшими супругами.

Ответчик София Иосиф в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие и отказать истцу в удовлетворении иска как необоснованного по мотивам, изложенным в возражениях, приобщенных в материалы дела.

Ответчик Мария Филакту в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие и отказать истцу в удовлетворении иска как необоснованного по мотивам, изложенным в возражениях, приобщенных в материалы дела.

Суд, выслушав доводы представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела Потанин В.О. и Потанина Н.Н. состояли в браке с [REDACTED] 1983 г. Решением мирового судьи судебного участка №418 Пресненского района города Москвы от 25 февраля 2014 г., вступившим в законную силу 28 мая 2014 г., брак между сторонами расторгнут.

В соответствии с п.1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Истец указывает, что Потанин В.О. является бенефициарным собственником 30,27% акций ПАО «ГМК «Норильский никель» и 100% акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр). Данное имущество является общим имуществом супругов и оно подлежит разделу с учетом норм иностранного права.

Между тем, правовой режим общего имущества супругов и порядок его раздела регламентирован соответствующими нормами СК РФ.

Согласно ч.1 ст.161 СК РФ, личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии совместного места жительства законодательством государства, на территории которого они имели последнее место жительства.

В соответствии с п.2 ст. 1186 ГК РФ право иной страны, с которой наиболее тесно связано спорное правоотношение, применяется только в том случае, когда невозможно определить применимое право в соответствии с правилами п.1 ст.1886 ГК РФ.

никель
относ
№

Согласно п.1 ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, федеральных законов и обычаев признаваемых в Российской Федерации.

Для определения права, применимого к имущественным правам и обязанностям супругов, СК РФ предусматривает специальную коллизионную норму п.1 ст. 161 СК РФ.

Из содержания нормы п.1 ст.161 СК РФ следует, что она подлежит применению вне зависимости от места нахождения имущества, которое истец просит признать общим имуществом супругов, то есть распространяется как на имущество, находящееся на территории РФ (акции ПАО «ГМК «Норильский никель»», так и на имущество, находящееся за рубежом (акции кипрской компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED»). Специальная норма п.1 ст. 161 СК РФ отсылает к нормам российского материального права, а не к коллизионным нормам ГК РФ.

Суждения истца о том, что для разрешения данного спора должны применяться нормы иностранного права являются ошибочными, поскольку правовой основой предъявленного иска являются семейные правоотношения между бывшими супругами, являющимися гражданами России, имеющими последнее место жительства на территории [REDACTED] [REDACTED]. При таких обстоятельствах исковые требования подлежат рассмотрению по праву Российской Федерации в соответствии с положениями СК РФ. Правовые основания для применения иностранного права при разрешении данного спора отсутствуют.

Согласно положениям ст. 34 СК РФ к общей совместной собственности супругов относится имущество, нажитое ими во время брака. В состав общей совместной собственности супругов, в частности, входят приобретенные за счет общих доходов супругов ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, независимо от того, на чье имя оно было приобретено или внесены денежные средства.

По смыслу ст. 34 СК РФ не представляется допустимым раздел имущества, собственниками которого супруги не являются.

Нормы ст.ст. 33-39 СК РФ исчерпывающим образом регулируют вопросы определения общего имущества супругов и порядок его раздела. То обстоятельство, что указанные нормы, в том числе ст. 34 СК РФ, исключают возможность отнесения к общему имуществу того имущества, которое не принадлежит на праве собственности ни одному из супругов (а принадлежит третьим лицам), не свидетельствует о наличии пробела в семейном законодательстве.

Доводы истца о том, что акции ПАО «ГМК «Норильский никель» и акции компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» (Кипр) являются общим имуществом супругов и подлежат разделу, основаны на положениях законодательства, не подлежащего применению при рассмотрении исковых требований о разделе совместно нажитого имущества.

Оценив представленные истцом доказательства, в частности ежеквартальный отчет ПАО «ГМК Норильский никель» за 4 квартал 2013 г. (т.1 л.д.96-104), ежеквартальный отчет ПАО «ГМК Норильский никель» за 1 квартал 2014 г. (т.1 л.д. 118-124), ежеквартальный отчет ПАО «ГМК Норильский никель» за 4 квартал 2014 г. (т.1 л.д.135-144), сообщения ПАО «ГМК Норильский никель» о существенных фактах от 11 ноября 2014 г. (т.1 л.д.217-219, 226), протокол осмотра веб сайта [http:// www.rosbank.ru](http://www.rosbank.ru) (т.7 л.д.71-151), свидетельство об акционерах компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» на 25 февраля 2014 г. (т.7 л.д.239-242), иные документы, суд установил, что акции ПАО «ГМК «Норильский никель» и акции компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED», на разделе которых настаивает истец, ни Потаниной Н.Н., ни Потанину В.О. не принадлежат. Из представленных истцом материалы дела доказательств усматривается, что акционерами ПАО «ГМК «Норильский

Правовым
основаниям
Николаев,

никель» и компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED» в отношении спорных акций являются иные юридические и физические лица.

Доводы истца о том, что Решением Окружного суда г. Лимассола (Кипр) по делу №2369/14 от 27 октября 2014 г. установлено, что компании-ответчики владеют спорными акциями от имени Потанина В.О., суд не может принять во внимание, поскольку указанное Решение Окружного суда г. Лимассола (Кипр) по делу №2369/14 от 27 октября 2014 г. (т.3 л.д.21-68, л.д.194-241) об отказе в применении обеспечительных мер не подлежит признанию и исполнению на территории Российской Федерации на основании ст.ст. 409, 413, 415 ГПК РФ, а следовательно не может рассматриваться как имеющее преюдициальную силу или как устанавливающее какой-либо юридический факт. В силу ст. 161 СК РФ суд не усматривает оснований для применения норм иностранного права в споре бывших супругов - российских граждан, имеющих последнее совместное местожительство на территории РФ - о разделе общего имущества, поскольку правовой режим общего имущества супругов определяется нормами российского права, независимо от того, заявлены ли в качестве спорного имущества акции российской компании ПАО «ГМК Норильский никель» или кипрской компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED».

Доводы истца о признании права бенефициарной собственности на спорные акции судом приняты во внимание быть не могут, поскольку указанные права не могут быть отнесены к «имуществу» как в гражданско-правовом смысле (ст. 128 ГК РФ), так и в семейно-правовом смысле (п. 2 ст. 34 СК РФ), в том числе, и к имуществу, подлежащему разделу между супругами (ст. 38 СК РФ).

Учитывая, что требования истца заявлены в отношении акций ПАО «ГМК «Норильский никель» и акций компании «INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED», принадлежащих не Потанину В.О., а иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам, правовых оснований для удовлетворения исковых требований Потаниной Н.Н. о разделе общего имущества супругов и об обязанности ответчиков передать указанное имущество, не имеется. Размер компенсации, заявленной Истцом ко взысканию, представляет собой стоимость тех же акций ПАО «ГМК Норильский никель» и акций компании INTERROS INTERNATIONAL INVESTMENTS LIMITED, права на которые Истец просит признать за собой. Поскольку спорные акции ни Потанину В.О., ни Потаниной Н.Н. не принадлежат, какие-либо основания для удовлетворения исковых требований о выплате компенсации отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Потаниной Наталии Николаевны - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Пресненский районный суд г. Москвы.

Судья



В окончательной форме решение изготовлено 16 сентября 2015 года

Судья

Судья _____
Секретарь _____
Иркутский районный суд
Иркутская область

